

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
96	Verdiepingsvraag vraag 95 Nvl 1	Naar aanleiding van de beantwoording van kerncompetentie 3.4.3 in Nvl 1 constateert Inschrijver dat deze eis in de praktijk met name aantoonbaar lijkt voor intermediairs en brokers die betalingen aan inhuurkrachten doorbetalen en hierover kunnen rapporteren. De mogelijkheid om aan deze referentie-eis te voldoen wordt daarmee afhankelijk van de wijze waarop de inschrijver zijn dienstverlening en personeelsinzet heeft georganiseerd, terwijl dit niet zonder meer iets zegt over de relevante ervaring met het beheren van substantiële financiële stromen of het tijdig uitvoeren van betalingen. Kan HDSR toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel van gelijke behandeling? Indien HDSR dit niet kan toelichten, verzoekt Inschrijver HDSR kerncompetentie 3.4.3 te schrappen.	Zoals in het antwoord op vraag 95 is toegelicht, heeft HDSR deze kerncompetentie opgenomen omdat tijdige en correcte betaling van inhuurkrachten / toeleveranciers essentieel is voor een betrouwbare uitvoering van de opdracht. HDSR acht het van groot belang dat de Opdrachtnemer aantoonbaar ervaring heeft met het beheren van substantiële financiële stromen binnen een inhuurketen en in staat is betalingen tijdig en structureel uit te voeren. De onderhavige opdracht omvat de werving, selectie, contractering en administratieve afhandeling van alle tijdelijke externe inhuur voor HDSR. Daarbij geldt op grond van PvE-eis 1.6 dat aan te bieden kandidaten niet rechtstreeks in dienst mogen zijn van de raamcontractant. De uitvoering van de opdracht brengt daarom met zich mee dat de Opdrachtnemer in de praktijk een belangrijke rol vervult in de contractuele en financiële keten tussen HDSR, toeleveranciers en de ingezette inhuurkrachten. HDSR is van oordeel dat de gevraagde referentie rechtstreeks verband houdt met een wezenlijk onderdeel van de uit te voeren opdracht en daarom proportioneel is. De geschiktheidseis is bovendien voor iedere inschrijver gelijk en niet gekoppeld aan een specifieke ondernemingsvorm, certificering of marktpositie. Zie verder het antwoord op vraag 97.
97	Verdiepingsvraag Nvl 1 oa vraag 59/94/95	In Nvl 1 is ten aanzien van kerncompetentie 3.4.3 verduidelijkt dat de referent dient te kunnen verklaren dat minimaal 98% van de betalingen binnen de door de opdrachtgever gestelde betaaltermijn aan de betreffende inhuurkrachten is doorbetaald. Deze formulering veronderstelt dat de referentieopdrachtgever een concrete termijn heeft gesteld voor de doorbetaling door Opdrachtnemer aan de inhuurkrachten. Een dergelijke afspraak hoeft echter geen onderdeel te zijn van een referentieovereenkomst. De referentieopdrachtgever kan bijvoorbeeld uitsluitend een betaaltermijn voor zijn eigen betalingen aan Opdrachtnemer hebben vastgesteld, zonder een termijn te hebben gesteld voor de daaropvolgende betaling aan de inhuurkrachten. Indien een dergelijke doorbetalingstermijn niet door de referentieopdrachtgever is vastgesteld, ontbreekt een vooraf bepaalde en objectieve norm aan de hand waarvan kan worden vastgesteld of minimaal 98% van de betalingen "binnen de door de opdrachtgever gestelde betaaltermijn" heeft plaatsgevonden. De referent kan in dat geval niet verklaren dat aan dit specifieke onderdeel van de kerncompetentie is voldaan. Daarbij lijkt de formulering van de kerncompetentie uit te gaan van een specifieke uitvoeringssituatie waarin Opdrachtnemer betalingen aan inhuurkrachten verricht. Bij referentieopdrachten waarbij de dienstverlening is uitgevoerd met personeel dat rechtstreeks bij de opdrachtnemer in loondienst was, is geen sprake van een dergelijke doorbetaling aan inhuurkrachten. Kan HDSR daarom toelichten: of het inderdaad de bedoeling is dat een referentie alleen kan voldoen aan kerncompetentie 3.4.3 indien de referentieopdrachtgever vooraf een concrete termijn voor de doorbetaling aan inhuurkrachten heeft gesteld; hoe HDSR de eis toepast op referentieopdrachten waarbij de werkzaamheden zijn uitgevoerd met personeel dat rechtstreeks bij de opdrachtnemer in loondienst was en waarbij derhalve geen sprake was van doorbetaling aan inhuurkrachten door Opdrachtnemer; en waarom het bestaan van een specifieke contractuele afspraak bij de referentieopdrachtgever noodzakelijk is om de voor deze aanbesteding relevante ervaring en deskundigheid van de inschrijver aan te tonen. Gelet op het voorgaande verzoeken wij HDSR toe te lichten hoe deze voorwaarde zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel van gelijke behandeling, nu niet iedere inschrijver in een eerdere referentieopdracht noodzakelijkerwijs met dezelfde contractuele inrichting te maken heeft gehad. De mogelijkheid om aan de kerncompetentie te voldoen lijkt daarmee mede afhankelijk te worden van de vraag of een eerdere opdrachtgever een specifieke doorbetalingstermijn heeft opgenomen, terwijl het ontbreken daarvan niet zonder meer betekent dat de inschrijver geen ervaring heeft met het tijdig betalen van personeel. Wij verzoeken HDSR daarom de noodzaak en proportionaliteit van deze voorwaarde, mede in het licht van het beginsel van gelijke behandeling, nader toe te lichten en de kerncompetentie waar nodig aan te passen zodat inschrijvers op basis van hun daadwerkelijk relevante ervaring en prestaties op gelijke wijze kunnen worden beoordeeld.	De kern van deze geschiktheidseis is dat de inschrijver aantoonbaar ervaring heeft met het tijdig en structureel uitvoeren van betalingen binnen een omvangrijke inhuurketen. Zoals ook toegelicht in de antwoorden op vragen 59, 94, 95 en 96 is het doel van deze eis om de financiële betrouwbaarheid van Opdrachtnemer vast te stellen bij de uitvoering van opdrachten met substantiële financiële stromen richting inhuurkrachten en/of toeleveranciers. HDSR beoogt met de formulering "binnen de door opdrachtgever gestelde betaaltermijn" niet te eisen dat een referentieopdrachtgever expliciet een afzonderlijke contractuele doorbetalingstermijn richting inhuurkrachten heeft vastgesteld. Indien een dergelijke termijn niet expliciet is overeengekomen, mag worden uitgegaan van de binnen de betreffende opdracht gehanteerde betaalafspraken en de wijze waarop de referentieopdrachtgever de prestaties van Opdrachtnemer op dit punt heeft beoordeeld. Ten aanzien van referentieopdrachten die uitsluitend zijn uitgevoerd met personeel dat rechtstreeks in dienst is van de opdrachtnemer merkt HDSR op dat deze situatie niet aansluit op de aard van de onderhavige opdracht. Op grond van PvE-eis 1.6 mogen kandidaten die rechtstreeks in dienst zijn van Opdrachtnemer immers niet worden voorgesteld. De kerncompetentie is juist gericht op ervaring met het contracteren, beheren en tijdig betalen van inhuurkrachten en/of toeleveranciers binnen een externe inhuurketen. HDSR acht deze ervaring rechtstreeks relevant voor de uitvoering van de opdracht en handhaaft de eis daarom ongewijzigd.
98	Verdiepingsvraag vraag 95 Nvl 1	Uit o.a. antwoord 95 volgt dat HDSR groot belang hecht aan tijdige en structurele doorbetaling binnen de inhuurketen. Kan HDSR toelichten hoe deze doelstelling zich verhoudt tot het ontbreken van een maximale termijn voor goedkeuring van urenstaten, terwijl zonder goedgekeurde uren geen facturatie mogelijk is?	HDSR onderschrijft dat tijdige goedkeuring van urenstaten noodzakelijk is voor een tijdige facturatie- en betaalstroom binnen de inhuurketen. Zoals aangegeven bij vraag 87 van Nvl 1 gaat HDSR ervan uit dat urenstaten binnen de reguliere bedrijfsvoering tijdig worden beoordeeld en verwerkt. Hiervoor is HDSR verantwoordelijk overeenkomstig PvE-eis 9.1. De verplichting uit PvE-eis 9.5 ziet op de periode nadat Opdrachtnemer de betaling van HDSR heeft ontvangen. Met deze eis beoogt HDSR te waarborgen dat ontvangen gelden vervolgens zonder onnodige vertraging worden doorbetaald binnen de inhuurketen. Beide verplichtingen hebben daarmee een eigen plaats binnen het proces: HDSR draagt zorg voor tijdige verwerking van urenstaten en betalingen, terwijl Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor tijdige doorbetaling na ontvangst van de betreffende betaling. HDSR ziet daarom geen aanleiding om aanvullende maximale termijnen voor de goedkeuring van urenstaten op te nemen. Voor de opvolging van vertragingen verwijst HDSR naar het antwoord op vraag 99.

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
99	Verdiepingsvraag vraag 87 Nvl 1	In antwoord op vraag 87 geeft HDSR aan dat uitsluitend goedgekeurde uren voor facturatie in aanmerking komen, dat geen vaste goedkeurings- of afwijzingstermijn wordt opgenomen en dat partijen bij vertraging zo nodig met elkaar in overleg treden. Voor Inschrijver is daarmee nog niet duidelijk welke contractuele bescherming bestaat indien goedkeuring van urenstaten buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer voor langere tijd uitblijft, terwijl Opdrachtnemer daardoor niet kan factureren en betalingsverplichtingen richting inhuurkrachten en toeleveranciers kunnen doorlopen. Kan HDSR toelichten welke contractuele waarborgen of beschermingsmechanismen voor Opdrachtnemer gelden in een dergelijke situatie? Indien dergelijke waarborgen niet bestaan, kan HDSR toelichten waarom geen maximale termijn voor goedkeuring of gemotiveerde afwijzing van urenstaten wordt opgenomen, zodat het risico van langdurig uitblijvende goedkeuring wordt begrensd?	HDSR handhaaft het antwoord op vraag 87 van Nota van Inlichtingen 1. De aanbestedingsstukken bevatten geen afzonderlijke maximale termijn voor de goedkeuring of afwijzing van urenstaten en voorzien evenmin in een systeem van automatische goedkeuring. HDSR acht automatische goedkeuring niet wenselijk, omdat uitsluitend door HDSR gecontroleerde en goedgekeurde uren voor facturatie in aanmerking komen. De bestaande contractuele afspraken voorzien reeds in waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling. Op grond van PvE-eis 9.1 is HDSR verantwoordelijk voor de goedkeuring of afwijzing van de ingediende uren. Zoals toegelicht in antwoord 87 van Nota van Inlichtingen 1, gaat HDSR ervan uit dat urenstaten binnen de reguliere bedrijfsvoering tijdig worden beoordeeld en verwerkt. Daarnaast heeft Opdrachtnemer op grond van PvE-eis 4.4 een actieve rol in de procesbewaking en het tijdig signaleren van knelpunten binnen de dienstverlening. Indien goedkeuring van urenstaten onverhoopt uitblijft, treden partijen hierover met elkaar in overleg om de oorzaak vast te stellen en passende opvolging af te stemmen. De operationele afspraken over signalering, contactpersonen, escalatieroutes en monitoring van openstaande urenstaten worden tijdens de implementatiefase nader uitgewerkt in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).
100	Verdiepingsvraag Nvl 1 vraag 91	In het antwoord op vraag 91 geeft HDSR aan dat van opdrachtnemers wordt verwacht dat zij de volledige markt voor externe inhuur kunnen ontsluiten en de brede diversiteit aan profielen binnen HDSR kunnen bedienen. Kan HDSR nader toelichten of hiermee tevens een verplichting bestaat om op iedere individuele uitvraag een aanbieding in te dienen? Of beoordeelt HDSR de prestatie van opdrachtnemers op basis van hun algehele inspanning en resultaten over de volledige scope van de raamovereenkomst?	Opdrachtnemer moet iedere aan hem toegewezen Inhuuruitvraag behandelen en moet passende kandidaten aanbieden volgens de termijnen en voorwaarden van het PvE en de SLA. De daarin opgenomen mogelijkheden voor afwijking blijven van toepassing. Als tijdige aanlevering van passende kandidaten niet haalbaar is, meldt en motiveert Opdrachtnemer dit tijdig bij HDSR. HDSR kan de uitvraag aan de andere raamcontractant voorleggen overeenkomstig de procedure uit het PvE en de SLA. HDSR beoordeelt zowel de nakoming van de afspraken per uitvraag als de resultaten over de meetperioden aan de hand van de SLA-KPI's. De beoordeling ziet dus niet uitsluitend op de algehele inspanning van Opdrachtnemer.
101	Verdiepingsvraag Nvl 1 vraag 8	In het antwoord op vraag 8 bevestigt HDSR dat één referentie mag worden gebruikt voor meerdere of alle kerncompetenties, mits aan de betreffende referentie-eisen wordt voldaan. Ten behoeve van een eenduidige interpretatie van het begrip referentie verzoeken wij HDSR te bevestigen of de minimale omvangseis van € 3 miljoen betrekking dient te hebben op één afzonderlijke referentieopdracht bij één opdrachtgever binnen een aaneengesloten periode van twaalf maanden. Indien meerdere samenhangende opdrachten, nadere opdrachten of afnames binnen één en dezelfde contractrelatie, raamovereenkomst of opdrachtgeverrelatie mogen worden samengenomen om aan deze omvangseis te voldoen, verzoeken wij u dit expliciet te bevestigen. Tevens verzoeken wij u te verduidelijken of de omvangseis van € 3 miljoen dient te worden beoordeeld op het niveau van één individuele opdracht, dan wel op het niveau van de totale dienstverlening die gedurende de betreffende referentieperiode aan dezelfde opdrachtgever is geleverd.	Een kerncompetentie mag maar met één referentie van één opdrachtgever aangetoond worden die aan alle gestelde eisen van die kerncompetentie moet voldoen. Een optelling van verschillende referenties bij verschillende opdrachtgevers om aan de eisen van één kerncompetentie te voldoen is dan ook NIET toegestaan. Bij inhuur van derden gaat het vanzelfsprekend om een optelling van verschillende nadere opdrachten onder één contractrelatie c.q. raamovereenkomst. Maar het moeten dus wel allemaal inhuren zijn van één en dezelfde opdrachtgever van in totaal 3 miljoen euro exclusief BTW binnen een aaneengesloten periode van 12 maanden. Het hoeft dus zeker niet te gaan om één inhuur van 3 miljoen euro binnen een aaneengesloten periode van twaalf maanden.
102	Verdiepingsvraag vraag 87 Nvl 1	In antwoord op vraag 87 geeft HDSR aan dat uitsluitend goedgekeurde uren voor facturatie in aanmerking komen, dat geen vaste goedkeurings- of afwijzingstermijn wordt opgenomen en dat partijen bij vertraging zo nodig met elkaar in overleg treden. Tegelijkertijd blijkt uit diverse antwoorden in Nvl 1, waaronder antwoord 95, dat HDSR groot belang hecht aan het tijdig en structureel doorbetalen van inhuurkrachten en toeleveranciers binnen de inhuurketen. Kan HDSR toelichten hoe Opdrachtnemer geacht wordt aan deze verwachting te voldoen indien de mogelijkheid tot facturatie afhankelijk is van goedkeuring van urenstaten, terwijl voor deze goedkeuring geen maximale doorlooptijd geldt? Kan HDSR daarnaast bevestigen dat vertraging in de goedkeuring van urenstaten die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt niet voor rekening en risico van Opdrachtnemer komt en geen negatieve financiële, contractuele of prestatiegerelateerde gevolgen voor Opdrachtnemer kan hebben?	Voor de samenhang tussen urengoedkeuring, facturatie en doorbetaling verwijst HDSR naar de antwoorden op vragen 98 en 99 van deze nota. HDSR blijft verantwoordelijk voor de beoordeling van urenstaten conform PvE-eis 9.1. Vertraging daarin leidt op zichzelf niet tot overschrijding van de doorbetalingstermijn of de bijbehorende betalings-KPI: de termijn van vijf werkdagen begint pas na ontvangst van de betreffende betaling van HDSR. Bij vertraging wordt aan de hand van de oorzaak, de verantwoordelijkheden van partijen en de geldende contractvoorwaarden en wetgeving beoordeeld welke gevolgen dit heeft en voor wiens rekening deze komen. Bij eventuele herverdeling gelden de waarborgen uit antwoord 14 van Nvl 1, waaronder het meewegen van omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer.
103	Verdiepingsvraag mbt Nvl 1 vraag 15/vraag 80	In antwoord 15 geeft HDSR aan dat onder meer het verificatieverslag, het DAP en eventuele verwerkers- of gegevensuitwisselingsovereenkomsten pas na voorlopige gunning compleet en definitief kunnen worden gemaakt en waar van toepassing in lijn worden gebracht met de Nota's van Inlichtingen. In antwoord 80 verwijst HDSR voor dit onderwerp naar antwoord 15. Voor Inschrijver is nog niet duidelijk welke inhoudelijke grenzen gelden voor deze nadere uitwerking. Kan HDSR bevestigen dat documenten die pas na inschrijving worden opgesteld, aangevuld of definitief gemaakt uitsluitend een operationele uitwerking mogen bevatten van reeds in de aanbestedingsstukken, Nota's van Inlichtingen en Inschrijving opgenomen afspraken en geen nieuwe, aanvullende of zwaardere verplichtingen, prestatienormen, aansprakelijkheden, kosten, functionaliteiten of risico's voor Opdrachtnemer mogen introduceren? Kan HDSR tevens bevestigen dat dergelijke documenten niet kunnen afwijken van of afbreuk kunnen doen aan de inhoud van de aanbestedingsstukken en Nota's van Inlichtingen zoals deze golden bij sluiting van de inschrijving?	De documenten die na voorlopige gunning worden opgesteld, aangevuld of definitief gemaakt, zoals het verificatieverslag, het DAP en eventuele verwerkers- of gegevensuitwisselingsovereenkomsten, dienen hun basis te hebben in de aanbestedingsstukken, de Nota's van Inlichtingen, de uitkomst van de verificatiefase en waar relevant de inschrijving van Opdrachtnemer. Deze documenten worden gebruikt om afspraken nader te concretiseren, operationeel uit te werken en waar nodig de specifieke invulling van de aangeboden dienstverlening vast te leggen. Omdat deze uitwerking mede afhankelijk is van de inhoud van de inschrijving en de feitelijke inrichting van de dienstverlening door Opdrachtnemer, kunnen niet alle details reeds tijdens de aanbestedingsprocedure volledig worden uitgewerkt. HDSR kan bevestigen dat bij de verdere uitwerking de geldende wet- en regelgeving, waaronder de regels omtrent wezenlijke wijzigingen van overheidsopdrachten, in acht worden genomen. De genoemde documenten zijn niet bedoeld om buiten deze kaders een wezenlijk andere opdracht of wezenlijk andere verplichtingen overeen te komen dan volgt uit de aanbestedingsstukken en de inschrijving. Het opstellen van deze documenten vindt plaats in overleg tussen partijen gedurende de verificatie- en implementatiefase.

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
104	Verdiepingsvraag mbt vraag 95 Nvl 1	De achterliggende doelstelling van HDSR bij deze kerncompetentie is volgens antwoord 95 het aantonen van de financiële betrouwbaarheid van Opdrachtnemer en diens vermogen om binnen een inhuurketen betalingen tijdig en structureel uit te voeren. Voor het aantonen en beheersen van financiële en betalingsrisico's binnen een inhuurketen bestaan reeds objectieve instrumenten. Zo kan een uitlener onder meer een Verklaring betalingsgedrag inlenersaansprakelijkheid van de Belastingdienst overleggen. Daarnaast zijn er onafhankelijke vormen van bewijsvoering, zoals een accountantsverklaring of auditrapport. Kan HDSR toelichten waarom dergelijke objectief verifieerbare bewijsstukken niet kunnen worden betrokken als alternatieve wijze van aantonen van de door HDSR beoogde financiële betrouwbaarheid en betalingsdiscipline? Indien HDSR van oordeel is dat deze bewijsstukken de 98%-eis niet kunnen vervangen, kan HDSR dan concreet toelichten welk aanvullend risico met de specifieke 98%-eis wordt afgedekt dat niet reeds door dergelijke objectief verifieerbare instrumenten kan worden ondervangen?	Financiële betrouwbaarheid moet wat HDSR betreft geen momentopname zijn, maar moet verweven zitten in de bedrijfsvoering van de raamcontractant. Daarom heeft HDSR eisen en voorwaarden hieromtrent in diverse onderdelen van de aanbesteding opgenomen, namelijk o.a. in de uitsluitingsgronden, de geschiktheidseisen omtrent financiële en economische draagkracht en technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, het programma van eisen (minimumeisen) en de gunningscriteria. De Verklaring betalingsgedrag inlenersaansprakelijkheid van de Belastingdienst toont aan dat een uitlener van personeel de verschuldigde loonheffingen en omzetbelasting netje op tijd heeft aangegeven en betaald. Dit zegt nog steeds niets over de betalingen aan de inhuurkrachten.
105	Verdiepingsvraag mbt vraag 59 Nvl 1	HDSR heeft aangegeven dat de referent niet zelfstandig hoeft te onderzoeken of het percentage van minimaal 98% tijdige betalingen daadwerkelijk is gerealiseerd, maar dat de referentieverklaring mede kan worden gebaseerd op managementinformatie die de referent van Opdrachtnemer heeft ontvangen. Tegelijkertijd heeft HDSR bepaald dat de door de referent ondertekende tevredenheidsverklaring moet bevestigen dat aan de betreffende kerncompetentie en referentie-eisen wordt voldaan. Kan HDSR bevestigen dat de referent daarmee feitelijk moet verklaren dat minimaal 98% van de betalingen binnen de gestelde termijn is uitgevoerd, zonder dat de referent de onderliggende betalingsadministratie of betaaltransacties hoeft te kunnen inzien of verifiëren? Indien dit inderdaad het geval is, kan HDSR toelichten op welke grond een dergelijke verklaring als objectief bewijs van het voldoen aan deze specifieke referentie-eis kan worden aangemerkt?	HDSR handhaaft de antwoorden op vragen 59, 94 en 95 van nota van inlichtingen 1 en vraag 96 van onderhavige nota van inlichtingen. HDSR verlangt niet dat de referent zelfstandig onderzoek uitvoert naar de volledige betalingsadministratie van Opdrachtnemer of onderliggende betaaltransacties controleert. Evenmin verlangt HDSR dat de referent een accountantscontrole verricht. Zoals reeds aangegeven kan de referent zijn oordeel mede baseren op de informatie, rapportages en managementinformatie die gedurende de uitvoering van de referentieopdracht beschikbaar waren. Hierbij geldt de nuancering wat betreft de tevredenheidsverklaring zoals omschreven in het antwoord op vraag 106. Met de referentieverklaring verklaart de referent dat naar zijn oordeel aan de betreffende kerncompetentie en referentie-eisen is voldaan. HDSR acht een door de opdrachtgever ondertekende referentie- of tevredenheidsverklaring een gangbaar en proportioneel middel om relevante ervaring en prestaties uit eerdere opdrachten aan te tonen. HDSR gaat er daarbij vanuit dat zowel de inschrijver als de referent naar eer en geweten handelen in deze.
106	Verdiepingsvraag m.b.t. o.a. vraag 95 N.v.l 1	HDSR heeft toegelicht dat de kerncompetentie bedoeld is om vast te stellen of Opdrachtnemer ervaring heeft met het beheren van substantiële financiële stromen binnen een inhuurketen en in staat is betalingen tijdig en structureel uit te voeren. Inschrijver begrijpt deze doelstelling, maar ziet niet in waarom hiervoor noodzakelijkerwijs moet worden voldaan aan een specifieke grens van minimaal 98% tijdige betalingen gedurende een aaneengesloten periode van twaalf maanden, terwijl deze prestatie bovendien door een externe referent moet worden verklaard zonder dat deze referent de onderliggende betalingen hoeft te controleren. Kan HDSR toelichten waarom juist de grens van 98% noodzakelijk is om de beoogde kerncompetentie vast te stellen en waarom een referentie waaruit aantoonbaar blijkt dat de inschrijver gedurende een substantiële periode structureel tijdige betalingen heeft uitgevoerd, maar waarbij niet exact aan de 98%-grens wordt voldaan, niet zou volstaan? Indien HDSR vasthoudt aan de exacte 98%-grens, verzoeken wij HDSR gemotiveerd toe te lichten waarom een afwijking van bijvoorbeeld enkele procentpunten ertoe zou leiden dat de betreffende ervaring niet langer relevant is voor het aantonen van de onderliggende kerncompetentie.	HDSR handhaaft de kerncompetentie 'betalingen'. Wat betreft de bewijsvoering geeft HDSR de volgende nuancering: De bewijslast om aan te tonen dat aan de geschiktheidseis is voldaan en dus dat het percentage van 98%, voor een opdracht met minimale opdrachtwaarde van € 3 miljoen exclusief BTW binnen een aaneengesloten periode van 12 maanden, is behaald ligt in eerste instantie bij de inschrijver (o.a. via de referentieverklaring). De tevredenheidsverklaring van de referent dient voornamelijk ter ondersteuning en controle van dat bewijs. Indien mogelijk baseert de referent de tevredenheidsverklaring op managementinformatie, rapportages etc. Indien de referent niet over voldoende informatie beschikt om met zekerheid te kunnen verklaren dat het percentage van 98% is behaald, dan volstaat dat de referent verklaart dat het aantal tijdige betalingen zeer hoog was en dus inschrijver aantoonbare ervaring heeft met het in hoge mate tijdig, zorgvuldig en naar tevredenheid van opdrachtgever, beheren van financiële stromen binnen de inhuurketen van de betreffende opdrachtgever. Let op: dit geldt alleen voor de referent, niet voor de inschrijver (die dient zoals genoemd aan te tonen dat het percentage van 98% is behaald).

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
107	Verdiepingsvraag m.b.t 59 en 95	Inschrijver verwijst naar de beantwoording van vragen 59 en 95. Uit antwoord 95 volgt dat HDSR met kerncompetentie 3.4.3 wil vaststellen of Opdrachtnemer ervaring heeft met het beheren van substantiële financiële stromen binnen een inhuurketen en in staat is betalingen tijdig en structureel uit te voeren. Hiervoor gelden de voorwaarden van een minimale opdrachtwaarde van € 3 miljoen, een aaneengesloten periode van twaalf maanden en minimaal 98% tijdige betalingen. Uit antwoord 59 volgt echter dat van de referent niet wordt verlangd dat deze zelfstandig onderzoekt of vaststelt of daadwerkelijk aan het vereiste percentage van 98% tijdige betalingen is voldaan, terwijl de door de referent ondertekende tevredenheidsverklaring wel moet aantonen dat aan de betreffende kerncompetentie en referentie-eisen is voldaan. Hierdoor is voor Inschrijver niet inzichtelijk op welke objectief verifieerbare grondslag een referent kan verklaren dat aan de eis van minimaal 98% tijdige betalingen is voldaan, terwijl deze geen partij is bij de betreffende betaaltransacties en deze volgens HDSR ook niet hoeft te controleren. Daarnaast bepaalt Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit dat kerncompetenties voor het toetsen van technische en beroepsbekwaamheid moeten overeenkomen met gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht. Kan HDSR daarom toelichten: Op welke objectief verifieerbare grondslag een referent kan verklaren dat aan de eis van minimaal 98% tijdige betalingen is voldaan indien deze prestatie volgens HDSR niet door de referent hoeft te worden vastgesteld of gecontroleerd; Waarom juist de combinatie van minimaal 98% tijdige betalingen, een aaneengesloten periode van twaalf maanden en een minimale opdrachtwaarde van € 3 miljoen noodzakelijk is voor het aantonen van de door HDSR beoogde kerncompetentie; Of HDSR bevestigt dat de referent met de tevredenheidsverklaring daadwerkelijk verklaart dat aan de 98%-eis is voldaan. Indien dit het geval is, verzoeken wij HDSR toe te lichten hoe een dergelijke verklaring als objectief bewijs kan worden aangemerkt indien de referent deze prestatie niet zelfstandig hoeft vast te stellen en geen toegang heeft tot de onderliggende betalingsadministratie. Indien HDSR geen objectief verifieerbare wijze kan aanwijzen waarop via de voorgeschreven referentieverklaring kan worden vastgesteld dat aan de specifieke eis van minimaal 98% tijdige betalingen is voldaan, verzoekt Inschrijver HDSR kerncompetentie 3.4.3 te laten vervallen. Gelet op het feit dat de beantwoording van vragen 59 en 95 nieuwe onduidelijkheden heeft geïntroduceerd die pas door de eerste Nota van Inlichtingen zijn ontstaan, verzoekt Inschrijver HDSR om, indien de beantwoording van bovenstaande vragen nog onvoldoende duidelijkheid verschaft, ruimte te bieden voor een aanvullende Nota van Inlichtingen ten aanzien van dit onderwerp.	Zie het antwoord op vraag 106. Voor de referentie verklaart de inschrijver zelf dat aan de betreffende kerncompetentie en referentie-eisen wordt voldaan. De tevredenheidsverklaring van de referent dient als aanvullend bewijsstuk en bevestiging van de ervaring van de referent met de dienstverlening van inschrijver. HDSR verlangt daarbij niet dat de referent zelfstandig financieel onderzoek uitvoert of de volledige betalingsadministratie controleert. HDSR acht de combinatie passend om vast te stellen dat sprake is van structurele ervaring met het beheren van substantiële financiële stromen binnen een omvangrijke inhuurketen. Zoals reeds toegelicht betreft dit een geschiktheidseis die HDSR proportioneel acht gelet op de aard, omvang en financiële belangen van de opdracht. HDSR van mening dat met de beantwoording van de vragen 59, 94, 95 uit NVI 1 en de daarop gestelde verdiepingsvragen in NVI 2 voldoende duidelijkheid is gegeven over de inhoud en toepassing van deze kerncompetentie.
108	Verdiepingsvraag vraag 23 Nvl 1	HDSR geeft in antwoord 23 aan dat geen sprake is van een MSP-constructie. Tegelijkertijd bevat de aanbesteding uitgebreide eisen ten aanzien van leveranciersmanagement, contractering, ketentransparantie, betalingsverkeer, betalingsherleidbaarheid, compliance en doorbetaling binnen de inhuurketen. Kan HDSR toelichten welk type dienstverlening zij met deze aanbesteding primair beoogt te contracteren? Kan HDSR daarnaast toelichten op welke wijze deze dienstverlening zich onderscheidt van een broker- of intermediairconstructie?	Met deze aanbesteding beoogt HDSR twee raamcontractanten te contracteren voor de uitvoering van de in de aanbestedingsstukken beschreven dienstverlening rondom externe inhuur. De exacte taken, verantwoordelijkheden en verplichtingen van Opdrachtnemer staan omschreven in het geheel van aanbestedingsstukken. HDSR vraagt nadrukkelijk geen MSP-constructie uit en evenmin de levering van een Vendor Management Systeem (VMS). HDSR behoudt zelf de regie op het inhuurbeleid en maakt gebruik van eigen systemen voor het primaire proces, waaronder het ATS. Dat binnen de dienstverlening werkzaamheden voorkomen op het gebied van leveranciersmanagement, contractering, compliance, rapportages en ketentransparantie, maakt de opdracht naar het oordeel van HDSR niet tot een MSP-opdracht. Zoals reeds toegelicht bij vraag 23 van nota van inlichtingen 1 worden uitsluitend die werkzaamheden gevraagd die expliciet in de aanbestedingsstukken zijn beschreven. HDSR acht het niet noodzakelijk om de dienstverlening nader te kwalificeren als broker-, intermediair- of andere marktconstructie. Voor de uitvoering van de opdracht zijn de in de aanbestedingsstukken beschreven taken, verantwoordelijkheden en voorwaarden leidend.
109	Verdiepingsvraag oa vraag 95 Nvl 1	Uit antwoord 95 begrijpt Inschrijver dat HDSR met kerncompetentie 3.4.3 wil toetsen of Opdrachtnemer ervaring heeft met het beheren van substantiële financiële stromen binnen een inhuurketen en in staat is betalingen tijdig en structureel uit te voeren. Inschrijver constateert echter dat deze kerncompetentie is vormgegeven rondom het tijdig doorbetalen aan inhuurkrachten en daarmee vooral lijkt aan te sluiten op organisaties die een intermediaire/broker rol vervullen binnen de inhuurketen. Kan HDSR toelichten waarom deze kerncompetentie op deze wijze is vormgegeven en hoe wordt geborgd dat inschrijvers met een andere inrichting van hun dienstverlening of personeelsmodel op gelijkwaardige wijze aan deze kerncompetentie kunnen voldoen?	HDSR handhaaft de antwoorden op vragen 95 en de daarop volgende verdiepingsvragen. De onderhavige opdracht betreft dienstverlening waarbij Opdrachtnemer kandidaten werft, contracteert en inzet via een inhuurketen van toeleveranciers en/of inhuurkrachten. Het tijdig en correct verwerken van de daarmee samenhangende financiële stromen vormt een wezenlijk onderdeel van de uitvoering van deze opdracht. Om die reden heeft HDSR ervoor gekozen om dit aspect expliciet als kerncompetentie op te nemen. De kerncompetentie is niet gericht op een specifieke ondernemingsvorm, maar op aantoonbare ervaring met het beheren van substantiële financiële stromen en het tijdig uitvoeren van betalingen binnen een inhuurketen. HDSR acht deze ervaring rechtstreeks relevant voor de aard en omvang van de opdracht.

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
110	Nvl vraag - 60 - Aanbestedingsdocument - 3.3. Geschiktheidseisen: financiële en economische draagkracht (par. 3.3.5)	U geeft in uw antwoord op vraag 60 aan de vereiste current ratio te verlagen naar 1,0. Inschrijver toont de financiële geschiktheid aan met de jaarrekeningen over de laatste drie boekjaren, inclusief accountantsverklaring. Voor de financiële geschiktheidseisen doet inschrijver een beroep op de draagkracht van derden. Deze entiteit(en) maken deel uit van een holding met een geconsolideerde, door een accountant gecontroleerde jaarrekening en stellen zelf geen individuele jaarrekening op. Een aparte jaarrekening incl accountantsverklaring per entiteit is dus niet beschikbaar. Inschrijver stelt daarom voor om de volgende stukken te overleggen: - de geconsolideerde jaarrekeningen over de laatste drie boekjaren, inclusief accountantsverklaring, en - de onderliggende cijfers van de onderliggende entiteiten en berekeningen (waaronder de balansposten die ten grondslag liggen aan de berekeningen van de ratio's), waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de gestelde eisen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij akkoord gaat met deze wijze van aantonen en dat de financiële geschiktheid hiermee als aangetoond wordt beschouwd? Zo niet, op welke wijze dient inschrijver de financiële geschiktheid dan aan te tonen, gegeven dat er geen individuele jaarrekening van de betreffende entiteit(en) bestaat?	HDSR kan niet op voorhand bevestigen dat met de genoemde stukken aan de financiële geschiktheidseisen is voldaan. Dat kan zij pas beoordelen na ontvangst en verificatie van de bewijsstukken. Een afzonderlijke accountantsverklaring bij een dochtervennootschap is echter niet zonder meer vereist als die vennootschap om een gegronde reden niet over het gevraagde stuk kan beschikken en de financiële draagkracht met geschikte andere stukken kan worden aangetoond. Bij een beroep op de draagkracht van afzonderlijke dochterentiteiten zijn de geconsolideerde jaarrekeningen van de holding en door inschrijver verstrekte, onderliggende berekeningen op zichzelf onvoldoende. Een controleverklaring bij de geconsolideerde jaarrekening geeft immers niet zonder meer zekerheid over de afzonderlijke cijfers van iedere dochterentiteit. Inschrijver dient in dat geval per ingeroepen entiteit te onderbouwen waarom de gevraagde individuele jaarrekening of verklaring ontbreekt en controleerbare vervangende stukken te overleggen. Daaruit moeten de voor de gestelde eisen relevante balansposten en ratio's over de vereiste drie boekjaren blijken. De cijfers moeten herleidbaar zijn tot de administratie en de drie meest recent beschikbare en vastgestelde, geconsolideerde jaarrekeningen (niet ouder dan boekjaar 2022) met goedkeurende accountantsverklaring (zonder paragraaf 'materiële onzekerheid omtrent de continuïteit' of vergelijkbare passage); een passende toelichting of bevestiging van een accountant over die herleiding kan daarbij dienen als bewijs. HDSR beoordeelt de overgelegde stukken op geschiktheid en kan op grond van het aanbestedingsdocument onderliggende berekeningen en aanvullende financiële gegevens opvragen. Het gebruik van andere bewijsstukken verandert de gestelde financiële minimumeisen niet. Bij een beroep op derden voor de financiële en economische draagkracht dient in ieder geval bij voorlopige gunning binnen 5 werkdagen zowel een terbeschikkingstellingsverklaring als een hoofdelijke aansprakelijkheidsverklaring aangeleverd te worden welke door beiden partijen rechtsgeldig zijn ondertekend zoals in paragraaf 3.3 van het aanbestedingsdocument staat vermeld.
111	Nvl vraag - 51/73 - Bijlage 1 Programma van Eisen	"In antwoord op vraag 51 en 73 bevestigt HDSR dat de koppeling tussen PAS (Oracle EBS 12.2.10) en het systeem van Opdrachtnemer via een API zal verlopen, waarbij goedgekeurde urenstaten worden aangeleverd. De API zelf moet nog ontwikkeld worden en wordt tijdens de implementatieperiode met de functioneel beheerder PAS afgestemd. Om de vanuit PAS ontvangen urenstaten in het systeem van Opdrachtnemer correct te kunnen koppelen aan de juiste Nadere Opdracht, inhuurkracht en/of toeleverancier, is het noodzakelijk dat de koppeling voldoende identificerende gegevens meegEEft die aansluiten op de velden zoals deze reeds in het systeem van Opdrachtnemer zijn vastgelegd (bijvoorbeeld een Nadere Opdracht-referentie, medewerker-/inhuurkracht-ID en/of kostenplaats). Zonder deze referentievelden kan een sluitende, geautomatiseerde matching niet worden gegarandeerd, met een verhoogd risico op handmatige verwerking, vertraging in de facturatie en foutgevoeligheid. Kan HDSR bevestigen dat bij het uitwerken van de API-specificatie met de functioneel beheerder PAS rekening wordt gehouden met de referentie- en identificatievelden die Opdrachtnemer nodig heeft om deze matching correct te kunnen maken, en dat Opdrachtnemer hierover als betrokken partij vooraf mag meedenken vanuit de eigen systeemInrichting, in plaats van dat de specificatie eenzijdig door HDSR wordt vastgesteld?"	Ja, met minimaal het personeelsnummer binnen HDSR.
112	Nvl vraag - 45 - Bijlage 1 - Programma van Eisen	In antwoord 45 geeft HDSR aan dat bij een wijziging van systemen redelijke afspraken over de implementatie worden gemaakt. Als HDSR tijdens de looptijd van urenregistratiesysteem wisselt: komen de aantoonbare kosten voor het opnieuw realiseren en testen van de koppeling aan de kant van Opdrachtnemer dan voor vergoeding in aanmerking? PvE-eis 3.3 gaat immers uit van de koppeling met het huidige systeem PAS.	HDSR kan niet op voorhand bevestigen dat eventuele kosten die aan de zijde van Opdrachtnemer ontstaan als gevolg van een toekomstige wijziging van systemen door HDSR voor vergoeding in aanmerking komen. Zoals aangegeven bij vraag 45 van nota van inlichtingen 1 zal HDSR Opdrachtnemer tijdig informeren indien gedurende de looptijd van de overeenkomst wijzigingen plaatsvinden in de gebruikte systemen. HDSR zal in dat geval, waar nodig, redelijke afspraken maken over de implementatie van dergelijke wijzigingen. HDSR verwacht van Opdrachtnemer dat deze voldoet aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen ten aanzien van open standaarden, gegevensuitwisseling en systeemintegraties. Dit draagt eraan bij dat toekomstige wijzigingen in systemen beheersbaar kunnen worden uitgevoerd. Voor de technische uitgangspunten verwijst HDSR tevens naar de antwoorden op vragen 50 en 73 van nota van inlichtingen 1. Of en in welke mate een eventuele systeemwijziging gevolgen heeft voor de werkzaamheden of kosten van Opdrachtnemer, is afhankelijk van de aard en omvang van de wijziging en kan daarom niet op voorhand worden vastgesteld.
113	Nvl vraag - 49 en 87 - Bijlage 1 - Programma van Eisen	In antwoord 49 verwijst HDSR naar de factuurvereisten van HDSR, waaronder PO-nummers en kostenplaatsen. Kan HDSR deze factuurvereisten bij de start van de implementatiefase beschikbaar stellen? En wat is de gebruikelijke doorlooptijd voor goedkeuring van urenstaten in PAS (antwoord 87), zodat Opdrachtnemer de facturatie- en betaalplanning richting toeleveranciers hierop kan inrichten?	HDSR handhaaft de antwoorden op vragen 49 en 87 van Nota van Inlichtingen 1. De voor Opdrachtnemer relevante factuurvereisten worden gedurende de implementatiefase beschikbaar gesteld en nader toegelicht. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan vereiste ordernummers, kostenplaatsen en andere gegevens die benodigd zijn voor verwerking van facturen binnen de financiële administratie van HDSR. Ten aanzien van de goedkeuring van urenstaten verwijst HDSR naar het antwoord op vraag 87 van Nota van Inlichtingen 1. HDSR heeft geen vaste maximale termijn voor goedkeuring of afwijzing van urenstaten opgenomen en kan daarom geen gebruikelijke doorlooptijd garanderen. Urenstaten worden binnen de reguliere bedrijfsvoering beoordeeld en verwerkt. De verdere operationele afspraken over facturatie, urenverwerking, contactpersonen, signalering en escalatie worden gedurende de implementatiefase nader uitgewerkt in het DAP.

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
114	Nvl vraag - 17 en 67 - Bijlage 2a - Service Level Agreement	In antwoord 17 geeft HDSR als uitgangspunt dat gegevens slechts eenmaal worden vastgelegd. In antwoord 67 staat dat Inhuuruitvragen en kandidaten in Ubeeo worden beheerd, zonder koppeling met het systeem van Opdrachtnemer. Kan HDSR bevestigen dat de rapportages over Inhuuruitvragen en leverbetrouwbaarheid (SLA 6.3.4) mogen worden gebaseerd op een export of log uit Ubeeo? Stelt HDSR hiervoor een periodieke export beschikbaar, zodat dubbele vastlegging in het systeem van Opdrachtnemer wordt voorkomen?	Het uitgangspunt van HDSR blijft dat onnodige dubbele vastlegging van gegevens zoveel mogelijk wordt voorkomen. Tegelijkertijd blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de eigen administratie, rapportages en managementinformatie die voortvloeien uit de uitvoering van de dienstverlening. HDSR bevestigt niet dat de rapportages uit SLA-paragraaf 6.3.4 uitsluitend gebaseerd kunnen worden op een export of logbestand uit Ubeeo. Opdrachtnemer stelt de rapportages op vanuit de eigen dienstverlening en de eigen systemen, overeenkomstig de afspraken die hierover worden gemaakt in de SLA en het DAP. De exacte definities, meetmethoden, databronnen, rapportageafspraken en eventuele gegevensuitwisseling worden tijdens de implementatiefase nader uitgewerkt in het DAP. Daarbij is het uitgangspunt dat de administratieve lasten voor beide partijen zoveel mogelijk worden beperkt en dat onnodige dubbele registraties worden voorkomen. HDSR kan niet op voorhand bevestigen dat hiervoor een periodieke export uit Ubeeo beschikbaar wordt gesteld. De benodigde werkafspraken hierover worden gedurende de implementatiefase gezamenlijk uitgewerkt.
115	Nvl vraag - 16 - Bijlage 10 - Programma van Eisen SaaS diensten	In eisen U.04.1 en U.04.2 staat dat sleutelbeheer voor encryptie 'zo mogelijk' door HDSR zelf wordt uitgevoerd. Kan HDSR bevestigen dat aan deze eisen ook wordt voldaan als Opdrachtnemer het sleutelbeheer zelf uitvoert volgens ISO 11770 (eis U.10.1), met onderbouwing volgens het principe 'pas toe of leg uit'?	Ja, indien de onderbouwing met 'pas toe of leg uit' wordt gedaan kan HDSR hier in meegaan.
116	Nvl vraag - 16 - Bijlage 10 - Programma van Eisen SaaS diensten	In antwoord 16 geeft HDSR aan dat de applicatie van Opdrachtnemer tijdens de implementatiefase wordt getoetst op Bijlage 10 en de architectuurprincipes van HDSR. Kan HDSR aangeven (1) wat de verwachte doorlooptijd is van deze toetsing en de technische acceptatietest (eis S.D.6), en (2) hoe wordt omgegaan met eisen waaraan bij de start van de dienstverlening nog niet volledig is voldaan, bijvoorbeeld via een verbeterplan met termijn?	De doorlooptijd van de toets, verdeeld over een aantal disciplines, bedraagt gemiddeld minder dan een maand. Voor punten waaraan niet wordt voldaan en een verbeterplan is opgesteld geldt dat er afspraken opgenomen moeten worden in het verbeterplan en dat deze periodiek wordt getoetst.
117	Nvl vraag - 55 en 15 - Bijlage 1 - Programma van Eisen / Aanbestedingsdocument	Volgens antwoord 55 starten migratie- en uitvoeringsactiviteiten pas na definitieve gunning en contractvorming. Volgens antwoord 15 worden het DAP, de SLA en de verwerkers- of gegevensuitwisselingsovereenkomst al in de verificatiefase na voorlopige gunning gefinaliseerd. Kan HDSR bevestigen dat voorbereidende, niet-uitvoerende activiteiten al na voorlopige gunning (19 november 2026) mogen plaatsvinden? Het gaat bijvoorbeeld om DAP-sessies, een kennismaking met de andere raamcontractant, het aanleveren van het implementatieplan en de inrichting van systemen en accounts.	Het staat de partij vrij om zaken al na voorlopige gunning te gaan inregelen. Dergelijke activiteiten vinden plaats voor rekening en risico van de betreffende inschrijver. Pas nadat de gunningsbeslissing definitief is geworden en de Raamovereenkomst is gesloten, kunnen migratieactiviteiten en de daadwerkelijke uitvoering van de dienstverlening plaatsvinden. Kennismaking met de andere raamcontractant wenst HDSR pas te laten plaatsvinden zodra voor beiden raamcontractanten de definitieve gunning heeft plaatsgevonden.
118	Nvl vraag - 54 - Aanbestedingsdocument	In antwoord 54 geeft HDSR aan dat er geen vooraf vastgestelde verdeelsleutel is voor de bestaande inhuurpopulatie. Op welke datum verwacht HDSR de definitieve verdeling van de te migreren inhuurkrachten aan beide Opdrachtnemers bekend te maken?	HDSR verwacht de definitieve verdeling van de te migreren inhuurkrachten vast te stellen nadat de gunningsbeslissing definitief is geworden en bekend is welke raamcontractanten daadwerkelijk gecontracteerd worden. De exacte verdeling is afhankelijk van de op dat moment aanwezige inhuurpopulatie, de looptijden van lopende inzetten en de praktische uitvoerbaarheid van een zorgvuldige migratie. Zoals reeds toegelicht hanteert HDSR hiervoor geen vooraf vastgestelde mathematische verdeelsleutel. De verdere uitwerking van de migratie en de communicatie hierover vindt plaats gedurende de implementatiefase.
119	Nvl vraag nummer 51 en 73 Bijlage 1 - Programma van Eisen	In antwoord 51 geeft HDSR aan dat de API voor Oracle EBS (PAS) nog ontwikkeld moet worden. In antwoord 73 staat dat uitwisseling via csv-bestanden niet de bedoeling is. Volgens PvE-eis 3.3 verwerkt Opdrachtnemer de goedgekeurde urenstaten handmatig totdat de koppeling operationeel is. Kan HDSR aangeven (1) wat de planning is voor de ontwikkeling van de API en een testomgeving ten opzichte van de contractstart op 1 februari 2027, en (2) in welke vorm en met welke frequentie HDSR de goedgekeurde urenstaten aanlevert zolang de koppeling nog niet operationeel is?	Ten aanzien van de ontwikkeling van de API geldt dat de nadere planning, technische specificaties, testmogelijkheden en implementatieaanpak gezamenlijk worden uitgewerkt gedurende de implementatiefase. Zoals reeds aangegeven dient de API nog te worden ontwikkeld en zal hierover verdere afstemming plaatsvinden met de HDSR functioneel beheerder van PAS. HDSR kan daarom op dit moment geen definitieve planning bevestigen ten opzichte van de contractstart. Gedurende de periode waarin de koppeling nog niet operationeel is, geldt de werkwijze zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Na goedkeuring van de urenstaten binnen het urenregistratiesysteem worden de voor facturatie benodigde gegevens beschikbaar gesteld aan Opdrachtnemer. De exacte procesafspraken, gegevensuitwisseling, contactpersonen en werkwijze worden tijdens de implementatiefase nader uitgewerkt in het DAP. HDSR blijft daarbij streven naar een efficiënte inrichting van het proces, waarbij onnodige administratieve lasten en dubbele handelingen zoveel mogelijk worden voorkomen.
120	Verdiepingsvraag vraag 96 Nvl 1	HDSR geeft in antwoord 96 aan dat geen sprake is van een MSP-constructie. Tegelijkertijd bevatten de aanbestedingsstukken en Nvl 1 diverse kenmerken die veelvuldig voorkomen binnen broker-, intermediair- en MSP-dienstverlening. Kan HDSR toelichten welk type dienstverlening zij met deze aanbesteding primair beoogt te contracteren en of zij daarbij primair denkt aan een broker, intermediair, MSP-achtige dienstverlener of een combinatie daarvan?	Zie het antwoord op vraag 108.

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
121	Nvl 1, vraag 54	In antwoord op vraag 54 geeft HDSR aan bij de migratie te streven naar een zo gelijk mogelijke verdeling van de bestaande inhuurpopulatie over beide nieuwe Opdrachtnemers, zonder vooraf vastgestelde verdeelsleutel. Onze ervaring bij vergelijkbare migraties is dat de betrokken leveranciers en inhuurkrachten graag zelf kiezen bij welke nieuwe raamcontractant hun lopende inzet wordt ondergebracht. Deze keuzevrijheid draagt bij aan draagvlak en een soepele overgang. Is HDSR bereid de verdeling van de migratieopdrachten te baseren op de voorkeur van de betrokken leveranciers en inhuurkrachten voor één van beide nieuwe raamcontractanten en daarbij hun keuze leidend te laten zijn?	HDSR is niet voornemens de verdeling van de bestaande inhuurpopulatie primair te baseren op de voorkeur van leveranciers, toeleveranciers of inhuurkrachten voor één van beide nieuwe raamcontractanten. HDSR heeft in de aanbestedingsstukken reeds aangegeven te streven naar een zo gelijk mogelijke verdeling van de bestaande inhuurpopulatie tussen beide raamcontractanten, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de looptijden van lopende inzetten en de praktische uitvoerbaarheid van een zorgvuldige migratie. HDSR acht het van belang de migratie beheerst, transparant en zorgvuldig vorm te geven en daarbij een evenwichtige uitgangspositie voor beide raamcontractanten te realiseren. Om die reden blijft HDSR verantwoordelijk voor de uiteindelijke verdeling van de te migreren inhuurkrachten.
122	Nvl 1, vraag 51	In antwoord op vraag 51 geeft HDSR aan dat voor het ATS Ubeeo geen koppeling beschikbaar is en dat inhuuruitvragen vanuit Ubeeo per e-mail aan Opdrachtnemer worden verstrekt. Daarnaast begrijpen wij uit de aanbestedingsstukken en de antwoorden op vragen 16 en 17 dat Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor onder meer leveranciersmanagement, contractbeheer, compliance, rapportages en dossierbeheer binnen de eigen ondersteunende systemen. Wij interpreteren dit zo dat relevante gegevens uit het ATS handmatig moeten worden overgenomen in de ondersteunende systemen van Opdrachtnemer. Dit vergroot het risico op administratieve fouten, verouderde gegevens, dubbele administratieve handelingen en verschillen tussen de systemen van HDSR en Opdrachtnemer. Kan HDSR bevestigen of deze interpretatie juist is? Indien dit het geval is, verzoeken wij HDSR aan te geven of er andere mogelijkheden bestaan om de relevante gegevens uit Ubeeo digitaal beschikbaar te stellen aan Opdrachtnemer, bijvoorbeeld via een exportfunctionaliteit, gestructureerde gegevensuitwisseling, een API of webservice, een gestandaardiseerd gegevensbestand of een andere digitale ontsluitingsmethode. Het doel is om gegevens slechts eenmaal te verwerken en de kans op administratieve fouten en verschillen tussen systemen zoveel mogelijk te beperken.	HDSR bevestigt dat het uitgangspunt blijft dat onnodige dubbele vastlegging van gegevens zoveel mogelijk wordt voorkomen. Tegelijkertijd blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de eigen dienstverlening, administratie, dossiers, managementinformatie en rapportages zoals beschreven in de aanbestedingsstukken. HDSR bevestigt niet dat alle relevante gegevens uit het ATS automatisch beschikbaar worden gesteld aan de ondersteunende systemen van Opdrachtnemer. De huidige inrichting is zoals beschreven in de aanbestedingsstukken en Nota van Inlichtingen 1. Tijdens de implementatiefase worden de operationele werkafspraken, gegevensstromen, verantwoordelijkheden, gegevensdefinities en rapportageafspraken nader uitgewerkt in het DAP. Daarbij wordt als uitgangspunt gehanteerd dat administratieve lasten worden beperkt en dat gegevens zo veel mogelijk slechts eenmaal worden verwerkt. HDSR staat open voor voorstellen die leiden tot een efficiëntere en effectievere uitvoering van de dienstverlening. Eventuele toekomstige optimalisaties, gegevensuitwisselingen of technische koppelingen kunnen in dat kader worden onderzocht. Dergelijke oplossingen maken echter geen onderdeel uit van de huidige aanbesteding en vereisen steeds voorafgaande instemming van HDSR. Eventuele kosten die samenhangen met de inrichting of aanpassing van systemen blijven voor rekening van de betreffende partij, tenzij partijen hierover uitdrukkelijk andere afspraken maken.
123	Nvl 1, vragen 19 & 58	In antwoord op vraag 58 geeft HDSR aan dat de twee dilemma's onderdeel dienen te zijn van de beantwoording van de aandachtspunten en dat deze dilemma's moeten zorgen voor een praktische uitwerking van de doelstelling en de gevraagde samenwerking. Daarnaast blijkt uit de omschrijving van gunningscriterium 2 dat inschrijvers vier afzonderlijke aandachtspunten dienen uit te werken, terwijl conform het beoordelingskader ook een concrete, SMART geformuleerde en onderscheidende beantwoording met aantoonbare meerwaarde wordt verwacht. Hierdoor dient binnen de beschikbare ruimte feitelijk invulling te worden gegeven aan: de overkoepelende doelstelling van het criterium; vier afzonderlijke aandachtspunten; twee praktijkdilemma's; SMART-maatregelen; aantoonbare meerwaarde; borging en praktische uitvoerbaarheid. Gelet op deze omvang en de gewenste diepgang achten wij de beschikbare ruimte van twee pagina's beperkt. Is HDSR bereid het maximaal toegestane aantal pagina's voor gunningscriterium 2 alsnog te verruimen van twee naar drie pagina's, zodat inschrijvers alle gevraagde onderdelen volledig, concreet, SMART en toetsbaar kunnen uitwerken zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van de beantwoording?	Nee, HDSR handhaaft het maximum van 2 pagina's voor gunningscriterium 2; Duurzaam en dubbel partnership. Reden hiervoor is HDSR van mening is dat 2 pagina's voldoende is om het criterium te beantwoorden. De twee dilemma's zijn opgenomen om de 4 aandachtspunten praktisch te kunnen beantwoorden ten behoeve van de genoemde doelstelling. De dilemma's vormen dan ook geen volledig apart onderdeel van het gunningscriterium.
124	Nvl 1, vragen 11, 39 & 88	In de Nota van Inlichtingen geeft HDSR aan dat het overeengekomen uurtarief gedurende de looptijd van een Nadere Opdracht, inclusief verlengingen, vast blijft en dat Opdrachtnemer rekening dient te houden met wijzigingen in onder meer cao-afspraken, werkgeverslasten, pensioenpremies en overige kostenontwikkelingen. Tevens heeft HDSR aangegeven dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk blijft voor de afspraken met toeleveranciers. Met name voor uitzendkrachten kunnen zich gedurende de looptijd van een Nadere Opdracht echter verplichte kostenstijgingen voordoen die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, zoals: wijzigingen in ABU- of NBBU-cao's; verhogingen van het wettelijk minimumloon; wijzigingen in pensioenpremies of pensioenwetgeving; andere wettelijk verplichte werkgeverslasten. Deze kostenstijgingen zijn vooraf niet altijd volledig voorspelbaar en kunnen ertoe leiden dat wettelijke kostenverhogingen niet kunnen worden doorbelast, terwijl Opdrachtnemer hierop geen invloed heeft. Kan HDSR bevestigen dat het uitgangspunt van een vast uurtarief niet geldt voor aantoonbare en dwingendrechtelijke kostenverhogingen die rechtstreeks voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving, het wettelijk minimumloon, algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen, pensioenwetgeving of verplichte werkgeverslasten?	Nee, HDSR bevestigt de voorgestelde algemene uitzondering niet. Het overeengekomen uurtarief blijft gedurende de Nadere Opdracht, inclusief overeengekomen verlengingen, vast overeenkomstig PvE-eis 5.4 en de antwoorden op vragen 11, 39 en 88 van Nvl 1. Het vaste tarief doet niet af aan de verplichting van Opdrachtnemer en toeleveranciers om de toepasselijke wettelijke en cao-verplichtingen na te leven. Een verplichte verhoging van lonen, premies of werkgeverslasten leidt op grond van de aanbestedingsstukken echter niet automatisch tot een overeenkomstige verhoging van het aan HDSR gefactureerde uurtarief. Opdrachtnemer houdt bij de tariefstelling rekening met voorzienbare ontwikkelingen en risico's. De afzonderlijke indexeringsregeling voor de opslag blijft ongewijzigd. Daarbij merkt HDSR op dat binnen deze opdracht wordt gewerkt met een tarievenmodel waarbij voldoende ruimte bestaat om dergelijke risico's en kostenontwikkelingen in de aangeboden tarieven te verwerken.

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding

Dienstverlening inhuur derden

Datum 8-okt-26



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
125	Bijlage 10, 11.8 / Nvl 1, vraag 16	In eis 11.8 worden voorwaarden gesteld ten aanzien van plug-ins. Uit de aanbestedingsstukken wordt ons echter niet duidelijk op welke functionaliteiten en toepassingen deze eis betrekking heeft en welke risico's HDSR hiermee beoogt te ondervangen. Aangezien de opdracht nadrukkelijk geen levering van een VMS betreft en de rol van het systeem van Opdrachtnemer beperkt lijkt tot ondersteuning van contractbeheer, compliance, rapportages en dossiervorming, kunnen wij de achtergrond en proportionaliteit van deze eis niet goed beoordelen. Kan HDSR toelichten welk doel met eis 11.8 wordt beoogd, op welke systemen of functionaliteiten deze eis betrekking heeft en welke concrete behoefte hieraan ten grondslag ligt? Daarnaast verzoeken wij HDSR te verduidelijken: welke typen plug-ins hieronder worden verstaan; of deze eis betrekking heeft op browserextensies, applicatieplug-ins, API-koppelingen of andere uitbreidingen; in welke mate deze eis daadwerkelijk relevant is voor de onderhavige opdracht.	In de eis is opgenomen dat er geen plug-in componenten gebruikt mogen worden. Dit houdt in dat bij een eventuele (client-)installatie, zoals aangegeven, geen componenten zoals Active X, Silverlight of Java-componenten mogen worden gebruikt of geïnstalleerd. Dit ter voorkoming van allerlei verschillende versies met beveiligingsrisico's en mogelijk ondersteuningissues.
126	Bijlage 10, U.03.2 en U.03.3 / Nvl 1, vraag 16	De eisen U.03.2 en U.03.3 hebben betrekking op kwaliteitsborging, informatiebeveiliging en de beheersing van de dienstverlening. HDSR verlangt in de aanbestedingsstukken reeds dat Opdrachtnemer beschikt over geldige certificeringen conform ISO 9001 en ISO 27001, dan wel aantoonbaar gelijkwaardige systemen. Hiermee worden de processen voor kwaliteitsmanagement, risicobeheersing, informatiebeveiliging, periodieke toetsing en continue verbetering reeds aantoonbaar en onafhankelijk geborgd. Kan HDSR bevestigen dat het beschikken over geldige certificeringen conform ISO 9001 en ISO 27001, dan wel aantoonbaar gelijkwaardige systemen, volstaat om aan de eisen U.03.2 en U.03.3 te voldoen en dat hiervoor geen aanvullende bewijsstukken, verklaringen, audits of afzonderlijke beheersmaatregelen hoeven te worden aangeleverd? Indien deze certificeringen niet volstaan, verzoeken wij HDSR limitatief aan te geven welke aanvullende verplichtingen en bewijsstukken op grond van U.03.2 en U.03.3 worden verlangd en welke aanvullende risico's hiermee worden afgedekt ten opzichte van de waarborgen die ISO 9001 en ISO 27001 reeds bieden.	Het beschikken over geldige certificeringen conform ISO 9001 en ISO 27001, dan wel aantoonbaar gelijkwaardige systemen, ontslaat Opdrachtnemer echter niet van het voldoen aan de overige eisen uit Bijlage 10, waaronder de eisen U.03.2 en U.03.3. Deze eisen blijven onverkort van toepassing. De betreffende ISO certificaten, ISO 9001 en ISO 27001, inclusief verklaring van toepasselijkheid (VvT), dienen overlegt te worden aan HDSR. Het is daarbij belangrijk dat HDSR het certificaat en de VvT van tevoren kunnen inzien om deze te checken vóór definitieve gunning.
127	Bijlage 10, U.02.4 / Nvl 1, vraag 16	In eis U.02.4 is opgenomen dat de prioritering van wijzigingen, doorontwikkelingen en verbeteringen wordt afgestemd met HDSR. Opdrachtnemer levert echter een generieke SaaS-oplossing die door meerdere opdrachtgevers wordt gebruikt. De ontwikkelroadmap, releaseplanning en prioritering van wijzigingen worden daarom centraal vastgesteld op basis van onder meer wet- en regelgeving, informatiebeveiliging, technische noodzaak, continuïteit en de belangen van het totale klantenbestand. Daarnaast heeft HDSR in de aanbestedingsstukken en de Nota van Inlichtingen aangegeven dat deze opdracht nadrukkelijk geen MSP-constructie betreft, geen levering van een VMS omvat en dat het ATS van HDSR leidend blijft voor het primaire inhuurproces. Het systeem van Opdrachtnemer dient volgens HDSR uitsluitend ter ondersteuning van de eigen dienstverlening en bedrijfsvoering. Gelet hierop lijkt een verplichting waarbij HDSR invloed heeft op de prioritering van de ontwikkelroadmap niet aan te sluiten bij de aard van de uitgevraagde dienstverlening. Deze verplichting lijkt beter te passen bij een situatie waarin HDSR afnemer is van een specifiek voor haar ingerichte VMS-oplossing. Is HDSR bereid eis U.02.4 te laten vervallen, zodat HDSR wensen, verbeterverzoeken en wijzigingsvoorstellen kan aandragen, maar de uiteindelijke prioritering van wijzigingen, releases en doorontwikkelingen bij Opdrachtnemer blijft liggen? Indien HDSR deze eis wenst te handhaven, verzoeken wij toe te lichten hoe deze eis zich verhoudt tot het uitgangspunt dat geen VMS wordt uitgevraagd en het systeem van Opdrachtnemer uitsluitend ondersteunend is aan de eigen dienstverlening van Opdrachtnemer.	Ja, hiertoe zijn wij bereid mits wij inderdaad dit via een centraal proces kunnen aanleveren bij Opdrachtnemer en hierover terugkoppeling mogen verwachten.
128	Bijlage 10, U.02.3 / Nvl 1, vraag 16	In eis U.02.3 lezen wij dat onderbrekingen buiten gepland onderhoud niet langer dan 60 minuten mogen duren. Hoewel Opdrachtnemer uiteraard streeft naar maximale beschikbaarheid van de dienstverlening, is in de praktijk niet volledig uit te sluiten dat zich incidenteel een majeure verstoring voordoet waarvoor het herstel meer tijd vereist. Hierbij valt te denken aan externe afhankelijkheden, complexe infrastructuurincidenten of noodzakelijke herstelwerkzaamheden die ondanks passende beheersmaatregelen niet binnen 60 minuten kunnen worden afgerond. Een absolute eis van maximaal 60 minuten biedt hierdoor weinig ruimte voor uitzonderlijke situaties die zich incidenteel kunnen voordoen, terwijl dit niet noodzakelijk iets zegt over de kwaliteit of continuïteit van de dienstverlening. Is HDSR bereid deze eis aan te passen, zodat onderbrekingen langer dan 60 minuten buiten gepland onderhoud incidenteel zijn toegestaan, mits deze niet vaker voorkomen dan drie keer gedurende een periode van vier jaar en Opdrachtnemer aantoonbaar passende maatregelen heeft getroffen om de beschikbaarheid van de dienstverlening te waarborgen?	Het incidenteel voorkomen, in het kader van een externe afhankelijkheid, complexe infrastructuurincident of noodzakelijke herstelwerkzaamheden, is akkoord. Wel dient hierover gerapporteerd te worden aan HDSR om te toetsen of het aan de 3x in een periode van 4 jaar komt.



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
129	Bijlage 10, U.02.3 / Nvl 1, vraag 16	In eis U.02.3 is opgenomen dat gepland onderhoud minimaal één maand voorafgaand aan de onderhoudswerkzaamheden aan HDSR moet worden aangekondigd. In de praktijk van moderne SaaS-dienstverlening wordt veelal gewerkt met korte ontwikkel- en releasecycli, waarbij verbeteringen, beveiligingsupdates en optimalisaties frequent en gecontroleerd worden doorgevoerd. Een aankondigingstermijn van één maand beperkt de flexibiliteit om dergelijke verbeteringen tijdig beschikbaar te stellen en kan ertoe leiden dat functionele verbeteringen of beveiligingsupdates onnodig lang moeten worden uitgesteld. Daarnaast vinden veel wijzigingen plaats binnen reguliere release- en sprintcycli, waarbij de uiteindelijke planning vaak pas in een later stadium definitief wordt vastgesteld. Is HDSR bereid eis U.02.3 aan te passen, zodat gepland onderhoud minimaal één week voorafgaand aan de onderhoudswerkzaamheden wordt aangekondigd in plaats van één maand? Wij zijn van mening dat een aankondigingstermijn van één week HDSR voldoende gelegenheid biedt om eventuele gevolgen van gepland onderhoud te beoordelen, terwijl tegelijkertijd voldoende ruimte blijft bestaan om noodzakelijke verbeteringen, optimalisaties en beveiligingsupdates tijdig door te voeren.	HDSR is bereid deze eis aan te passen naar minimaal één week voorafgaand aan de onderhoudswerkzaamheden.
130	aanbestedingsdocument 2.5 Indienen Inschrijving & 2.6 Bewijsvoering en in te dienen documenten	Per 22 september 2026 is het tijdelijk sanctiebesluit onrechtmatige nederzettingen in de door Israël bezette gebieden van kracht (Algemene Maatregel van Bestuur van 13 juli 2026, gepubliceerd in het Staatsblad van 21 juli 2026). Omdat dit ook op lopende aanbestedingen van toepassing is, wordt er een verplicht document toegevoegd aan de inschrijving.	U dient bij inschrijving op deze aanbesteding te verklaren dat u bij uitvoering van de opdracht niet in strijd handelt met de maatregelen uit het tijdelijk sanctiebesluit. Dit doet u door de bijgevoegde verklaring (bijlage 6b) rechtsgeldig te ondertekenen en deze bij inschrijving in te dienen.